



รายงานการประชุม

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ทอมก ครั้งที่ 1/2557

วันจันทร์ที่ 24 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2557

ห้องประชุมของอาคารสมเด็จพระพุทธชินวงศ์ ชั้น 3 ณ อาคารสมเด็จพระพุทธชินวงศ์
มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย จังหวัดนครปฐม

ประธานที่ประชุม

- | | | |
|--------------|-----------|---------------------------------------|
| 1. ดร.นันทน์ | ถาวรังกูร | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี |
|--------------|-----------|---------------------------------------|

คณะกรรมการที่ประชุม

- | | | |
|-------------------------------------|-------------------------|--|
| 2. รศ.ดร.วิมลวรรณ | พิมพ์พันธ์ุ | จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 3. คุณวรัท | ไชยสนิท | จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 4. คุณกฤตพัฒน์ | อัคคภูริวงศ์ | จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 5. คุณเป็นปิ่นทร์ | ดำนุ่ย | มหาวิทยาลัยทักษิณ |
| 6. รศ.ดร.กมลวัลย์ | ลือประเสริฐ | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ |
| 7. คุณเทวินทร์ | จันทรศักดิ์ | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ |
| 8. คุณปิยะชาติ | โชคพิพัฒน์ | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ |
| 9. คุณอรทัย | แสงธำรง | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ |
| 10. ดร.นคร | ศรีสุขุมบวรชัย | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี |
| 11. ผศ.ดร.นิธินาถ | ศุภกาญจน์ | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี |
| 12. คุณจันทนา | พรหมศิริ | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี |
| 13. คุณกิ่งทอง | ยงยุทธมีชัย | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี |
| 14. คุณจันทร์พร
(แทน ผศ.ดร.ยุวดี | สุดจำนงค์
รอดจากภัย) | มหาวิทยาลัยบูรพา |
| 15. รศ.ดร.สุภากร | พงศบางโพธิ์ | มหาวิทยาลัยพะเยา |

16.	คุณชำนาญ (แทน ผศ.ดร.วิบูลย์ วัฒนาร)	แสงแก้ว วัฒนาร)	มหาวิทยาลัยพะเยา
17.	พระมหาสุทัศน์	ติสุสรวาที	มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย
18.	คุณสนธิญาณ	รักษาภักดี	มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย
19.	รศ.ดร.ศรชัย	ท้าวมิตร	มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
20.	คุณสัมฤทธิ์	เพชรแก้ว	มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
21.	รศ.พญ.สุภาวดี	ประคุณหังสิต	มหาวิทยาลัยมหิดล
22.	คุณพะยอม (แทน ดร.สมชาติ)	ดวงดารา พนาเกษม)	มหาวิทยาลัยมหิดล
23.	คุณชัยพงศ์	แก้วกล้า	มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง
24.	คุณศิริขวัญ	ปัญสมคิด	มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง
25.	รศ.ดร.อมรา	ช่างทรัพย์	มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
26.	รศ.จันทนี	เพชรานนท์	สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร ลาดกระบัง
27.	คุณวันเพ็ญ	เกิดศรี	สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร ลาดกระบัง

เลขานุการที่ประชุม

28.	คุณสุดเขต	แจ้งกระจ่าง	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
29.	คุณศศิกร	สงขาว	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี

ผู้เข้าร่วมประชุม

30.	คุณวิบูลย์	คงดี	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
31.	คุณจิตติกา	จันทร์หล้า	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
32.	คุณณัฐกานต์	จันทร์ศิริ	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
33.	คุณรุจิรัตน์	ชুমใหม่	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
34.	คุณวันธกาลัย	เสาศิริ	มหาวิทยาลัยมหิดล
35.	คุณชุตติมา	อณูวงศ์นวรรตน์	สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร ลาดกระบัง

ผู้เข้าร่วมประชุมไม่ได้

36.	คุณศรินาถ	ทัพแสง	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
37.	ศ.ดร.วัชระ	กสิณฤกษ์	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
38.	รศ.อุษณีย์	คำประกอบ	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

39. อาจารย์สายพิน	วิไลรัตน์	มหาวิทยาลัยทักษิณ
40. คุณพิชิต	มีพจน	มหาวิทยาลัยบูรพา
41. พระมหาหรรษา	ธมมหาโส,รศ.ดร.	มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย
42. คุณวันดี	บุญล้อม	มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
43. รศ.พญ.ปรียานุช	แย้มวงษ์	มหาวิทยาลัยมหิดล
44. รศ.กัลณกา	สาธิตธาดา	มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง
45. คุณอวยพร	เรืองศรี	มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

เริ่มประชุมเวลา 12.52 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 ผลการนำเสนอวาระ “สรุปข้อเสนอการปรับ (ร่าง) ตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอก รอบสี่ ของ สมศ. ต่อที่ประชุมอธิการบดีมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ครั้งที่ 1/2557”

ในการประชุมอธิการบดีมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ครั้งที่ 1/2557 วันที่ 17 มกราคม 2557 ณ ห้องประชุมบุญเยี่ยม มีสุข สำนักหอสมุด ชั้น 2 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี บางมด กรุงเทพมหานคร ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเสนอ “สรุปข้อเสนอการปรับ (ร่าง) ตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอก รอบสี่ ของ สมศ. ต่อที่ประชุมโดยมีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

ประเด็นที่ 1 สกอ. และ สมศ. ควรจะมีการประสานงานในการกำหนดแนวทางร่วมกัน เพื่อให้เกิดกระบวนการพัฒนาคุณภาพอุดมศึกษาอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้การประเมิน Input Process Output Outcome มีความสอดคล้องด้วยกัน ประเด็นที่พบได้แก่

1.1 ความสอดคล้องระหว่าง Input, Process, Output/Outcome

1.2 ความซ้ำซ้อนของตัวบ่งชี้ในเกณฑ์ สมศ. และ สกอ. ซึ่งพบว่าเกณฑ์ สมศ. รอบสี่ มีตัวบ่งชี้ที่เป็น Input/Process ถึง 16 ตัวซึ่งควรจะเป็นหน้าที่ของสกอ. และมี Output/Outcome ซึ่งเป็นหน้าที่หลักของ สมศ. อยู่เพียง 4 ตัว

ประเด็นที่ 2 สมศ. ระบุ “หลักการของการกำหนดตัวบ่งชี้รอบสี่ พ.ศ.2559-2563” ข้อที่ 3 ว่า “ประเมินผลผลิตและผลกระทบตามพันธกิจของสถานศึกษาเป็นหลัก”

2.1 การประเมินผลผลิต (output) ควรเป็นการประเมินประสิทธิผล/ประสิทธิภาพของกระบวนการจึงควรจะต้องแสดงด้วยผลลัพธ์ตาม performance indicator และไม่ควรให้อธิบายกระบวนการว่าทำอย่างไรตามที่ สมศ. กำหนดเป็น “ประเด็นพิจารณา” (ซึ่งต้องอธิบายตามเกณฑ์ สกอ. อยู่แล้ว และในการประเมินของ สมศ. รอบสามก็ได้มีการสรุปตัวบ่งชี้ประเภทที่ให้อธิบายเหล่านี้ว่าไม่สามารถจำแนกคุณภาพได้) โดยที่กระบวนการทำงานของแต่ละมหาวิทยาลัย/สถาบันอาจมีความแตกต่างกันตามบริบท ดังนั้น output ของกระบวนการก็ไม่จำเป็นต้องวัดเป็นแบบเดียวกันทั้งหมด ทั้งนี้ สมศ. อาจกำหนด Performance Indicator สำหรับการวัด output ที่เป็นขั้นต่ำของแต่ละตัวบ่งชี้ที่

สถาบันแต่ละแห่งต้องบรรลุ ตัวอย่างของตัวบ่งชี้ที่ให้อธิบายกระบวนการมิได้มุ่งเน้นที่ผลผลิตและผลกระทบ เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 9 การดำเนินงานของสภาสถาบัน/คณะกรรมการประจำคณะ

2.2 การประเมินผลลัพธ์ (outcome) หรือผลกระทบ (impact) ควรจะแสดงด้วย performance indicator จากมุมมองของผู้ใช้บัณฑิต/ลูกค้าในพันธกิจอื่น/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่น ๆ ซึ่งในประเด็นนี้เป็นข้อมูลจากภายนอกสถาบัน ควรมีองค์กรที่ไม่มีส่วนได้ส่วนเสียกับสถาบันเป็นผู้ดำเนินการในการสำรวจและวิเคราะห์ข้อมูลในระดับประเทศ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่น่าเชื่อถือเพราะดำเนินการโดยหน่วยงานกลาง และข้อมูลที่ได้สามารถพัฒนาเป็นฐานข้อมูลด้านการศึกษาเพื่อใช้ในการวางแผนการศึกษาของประเทศ และสถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ สามารถใช้ประโยชน์ในการเทียบเคียงสมรรถนะต่อไปในอนาคต รวมทั้งลดการรบกวนผู้ตอบข้อมูลทุกภาคส่วนที่แต่ละสถาบันได้เคยส่งแบบสอบถามไปทุกปีด้วย ยกตัวอย่างเช่น ตัวบ่งชี้ที่ 2 ในเกณฑ์การประเมินรอบสามของ สมศ.

2.3 ในการกำหนด performance indicator ซึ่งเป็นสิ่งที่สถาบันต้องรายงาน สมศ. ต้องกำหนดข้อมูลที่ต้องใช้ในการคำนวณให้ชัดเจนว่าคำนวณด้วยการจัดทำ KPI Dictionary ในการแสดงประสิทธิผล/ประสิทธิภาพ เพื่อให้ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายสถาบันและกรรมการผู้ประเมินเข้าใจ และสามารถดำเนินการได้ในทิศทางเดียวกัน

ประเด็นที่ 3 สมศ. ระบุ “หลักการของการกำหนดตัวบ่งชี้รอบสี่ พ.ศ.2559-2563” ข้อที่ 4 ว่า : ใช้หลักฐานเชิงประจักษ์มากกว่าเอกสาร พบว่า ตัวบ่งชี้ สมศ.รอบสี่ ทั้ง 20 ตัว มีถึง 11 ตัว ที่ต้องแสดงด้วยเอกสารเพื่อตอบประเด็นเพื่อพิจารณา เพื่ออธิบายกระบวนการตามประเด็นพิจารณา 5 ข้อ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, และ 20 (สนับสนุน ข้อ 2.1) มีประเด็นเสนอดังนี้

3.1 ปัญหาการตีความของผู้ประเมินทั้งในเอกสารและหลักฐานเชิงประจักษ์ ซึ่งไม่มีความเข้าใจในความหมายและเจตนาของหลักการที่กล่าวว่า “ใช้หลักฐานเชิงประจักษ์มากกว่าเอกสาร”

3.2 ทำไมตัวบ่งชี้ต้องประกอบด้วยเอกสารค่อนข้างมาก

3.3 ไม่เห็นด้วยกับลักษณะการแบ่งคะแนนคือ กรณีมีเอกสารให้ 2 คะแนน และมีเอกสารเชิงประจักษ์ให้เพิ่มอีก 3 คะแนน ทั้งนี้ เกณฑ์การประเมินควรเป็นเกณฑ์ลักษณะของการบูรณาการและควรใช้เอกสารและเอกสารเชิงประจักษ์ผนวกเข้าด้วยกัน

ประเด็นที่ 4 การกำหนดเงื่อนไขการประเมินด้วยการหักคะแนน หรือจะได้คะแนนเป็น 0 ไม่น่าจะเป็นการสร้างวัฒนธรรมในการค้นหาข้อบกพร่องเพื่อการป้องกัน/แก้ไข/หาโอกาสพัฒนา แต่อาจจะเกิดการปกปิดข้อบกพร่องในระหว่าง 5 ปีของรอบการประเมินโดย สมศ. มีการชี้แนะสถาบัน เช่นนี้ อาจทำให้เกิดวิธีการทำงานที่กลายเป็นวัฒนธรรมองค์กรที่ไม่พึงประสงค์ให้เกิดขึ้นได้ และเป็นความเสี่ยงที่เป็นอันตรายต่อระบบการศึกษาของประเทศ แต่ถ้าใช้แนวคิดด้านบวกให้สถาบันสร้างกระบวนการป้องกันและค้นหาเพื่อแก้ไข/ปรับปรุง สิ่งที่เป็นวิกฤต (ซึ่งอาจจะเกิดแม้มีการป้องกันเพราะบางเรื่องไม่สามารถทำให้เกิด zero defect) หากสถาบันสามารถแสดงได้ว่ามีวิธีการป้องกันเพื่อลดโอกาสการเกิดได้อย่างเต็มที่ ก็ควรเป็นการมองเชิงบวกให้สถาบันจัดการเป็นวัฒนธรรม

ที่ดีของสถาบันได้ (เป็นการจัดการกระบวนการซึ่งกำหนดเป็นกระบวนการบริหารความเสี่ยงในเกณฑ์ของ สกอ.)

ประเด็นที่ 5 สมศ.ใช้ “ระบบประกันคุณภาพเป็นเครื่องมือในการส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการปรับปรุงคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน” แต่ สมศ. ใช้วิธีการเพิ่มเกณฑ์การประเมินให้เข้มข้นในรอบสี่จะทำให้ผลลัพธ์ในรอบสามของสถาบันไม่ได้ถูกใช้เป็นฐานเทียบเพื่อแสดงผลลัพธ์การพัฒนาของสถาบัน เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 5 อาจารย์มีความรู้ความสามารถ โดยใช้คะแนนถ่วงน้ำหนักวุฒิการศึกษาและตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ประจำต่อจำนวนอาจารย์ประจำ ในรอบสามคะแนนถ่วงน้ำหนัก 6 ได้ค่าเทียบเท่ากับ 5 แต่ในรอบสี่คะแนนถ่วงน้ำหนัก 8 ได้ค่าเทียบเท่ากับ 5 ซึ่งในการประเมินรอบที่สาม สถาบันการศึกษาส่วนใหญ่ยังไม่สามารถบรรลุเป้าหมายในตัวบ่งชี้นี้เลย อีกทั้งแม้สถาบันจะมีคะแนนถ่วงน้ำหนักเพิ่มขึ้นในรอบสี่ ก็อาจได้คะแนนค่าเทียบน้อยกว่าในรอบสามก็ได้ ดังนั้นการปรับเกณฑ์เช่นนี้จะไม่สะท้อนภาพของการพัฒนาที่แท้จริงและหากหลักการของ สมศ. ต้องการสนับสนุนการปรับปรุงคุณภาพอย่างต่อเนื่อง ควรจะพิจารณาแนวโน้มของผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นแทนการเพิ่มเกณฑ์การประเมินให้เข้มข้น ทั้งนี้การจะยกเกณฑ์ขึ้นควรตอบผลสะท้อนให้เห็นถึงระดับคุณภาพที่คาดหวัง

ประเด็นที่ 6 ในเกณฑ์รอบสี่ มีตัวบ่งชี้ที่ สมศ. กำหนดวิธีการให้คะแนนโดยพิจารณาจากการให้สัมภาษณ์ วิธีการนี้ควรใช้เพื่อทวนสอบข้อมูลเท่านั้น ไม่ควรเป็นเกณฑ์การให้คะแนนโดยตรง เนื่องจากเป็นวิธีการที่ไม่สามารถอธิบายเชิงระบบ ผู้ถูกสัมภาษณ์เป็นเพียงบุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่มีจำนวนไม่มากและไม่มีความเป็นตัวแทนทางสถิติ (เป็นวิธีการ subjective และไม่ systematic) ซึ่งจะเป็นปัญหาในลักษณะเดียวกับประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 7 ก่อนจะประกาศใช้อย่างเป็นทางการ: ภายหลังปิดรับข้อคิดเห็น และ สมศ.นำข้อคิดเห็นไปสรุปเกณฑ์รอบสี่แล้ว ควรเปิดโอกาสให้สถาบันมีส่วนร่วมได้รับทราบ และประชาสัมพันธ์ เนื่องจากอาจยังมีประเด็นที่ต้องทำความเข้าใจ/ต้องมีการปรับปรุงอีก

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ทอมก ได้นำข้อคิดเห็นดังกล่าวเสนอต่อที่ประชุม Quality Assurance Forum ของ ทปอ ครั้งที่ 6/2556 (วันที่ 16 ธันวาคม 2556) ซึ่งที่ประชุมฯ เห็นชอบตามข้อคิดเห็นข้างต้น พร้อมมีประเด็นเพิ่มเติม ดังนี้

ประเด็นที่ 8 จากการประเมินที่ผ่านมาหลายกรณีที่ตัวบ่งชี้/เกณฑ์ไม่ครอบคลุมบริบทของแต่ละมหาวิทยาลัย/สถาบันการศึกษา ที่มีความแตกต่างและความหลากหลาย ซึ่ง สมศ. มีหลักการจะใช้เกณฑ์เทียบเคียง แต่ยังไม่เห็นแนวทางว่าจะออกมาในลักษณะแบบใดที่ประชุมฯ ขอให้จัดทำเกณฑ์เทียบเคียงเป็น**บัญชีเทียบเคียงที่ชัดเจน** สำหรับกรณีที่อาจจะมมีปัญหา เช่น ศิลปินแห่งชาติ วิชาชีพสถาปนิก วิศวกร พยาบาล พลศึกษา พระสงฆ์ เป็นต้น

ประเด็นที่ 9 ควรมีการพัฒนาเกณฑ์การประเมินลักษณะการแยกกลุ่มมหาวิทยาลัย เพื่อให้เกิดมาตรฐานและความเป็นธรรมต่อทุกมหาวิทยาลัย/สถาบันอุดมศึกษาที่มีบริบทต่างกัน

ประเด็นที่ 10 การใช้ข้อมูลผลการดำเนินงานในการประเมินไม่ควรใช้ปีก่อนหลังจากวันที่มีการประกาศใช้

ประเด็นที่ 11 การเลือกประธานผู้ประเมินควรเป็นอธิการบดีหรือดีต่ออธิการบดี
ที่สถาบันผู้ประเมินควรมีสิทธิที่จะเลือก

สรุปประเด็นจากที่ประชุม ทอมก

1. ให้ส่งความคิดเห็นเกี่ยวกับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอกรอบสี่ของ สมศ. ในภาพรวมทุกประเด็นดังกล่าวข้างต้นให้ สมศ. ในนามของ ทอมก
2. ให้เชิญมหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัยเข้าร่วมเป็นคณะทำงานพัฒนาตัวบ่งชี้ สมศ. รอบสี่ ของ ทปอ.

มติที่ประชุม รับทราบ

1.2 การประชุม “การอภิปรายการขับเคลื่อนการประกันคุณภาพการศึกษา” โดย สมศ.

ตามที่ สมศ. ได้เชิญอธิการบดีและรองอธิการบดีที่รับผิดชอบงานด้านการประกันคุณภาพเข้าร่วมประชุม “การอภิปรายการขับเคลื่อนการประกันคุณภาพการศึกษา” ในวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2557 ณ โรงแรมเดอะ เบอร์เคลีย์ ประตูน้ำ กรุงเทพมหานคร โดยมีประเด็น ดังนี้

1. พัฒนาการของสถานศึกษาในรอบ 15 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ.2542 – ปัจจุบัน)
2. พัฒนาการในการดำเนินงานประกันคุณภาพ
3. การจัดอันดับ (Ranking) ควรจัดอย่างไร

ทั้งนี้ คณะกรรมการประกันคุณภาพที่ได้เข้าร่วมประชุมดังกล่าวได้ร่วมแลกเปลี่ยนข้อมูล
ดังนี้

1. ที่ประชุมเสนอให้มีการบูรณาการข้อมูลเพื่อการประเมินคุณภาพร่วมกันระหว่างตัวบ่งชี้ของ สกอ. และ สมศ. เพื่อลดความซ้ำซ้อนในการจัดเก็บข้อมูล และ สมศ. สามารถใช้เป็นข้อมูลเบื้องต้นเพื่อศึกษาและเตรียมความพร้อมก่อนเข้าตรวจประเมินสถาบันหรือคณะวิชา
2. ที่ประชุมมีข้อสังเกตเรื่องเกณฑ์การประเมินที่มีลักษณะ one size fits all ซึ่งเกณฑ์ลักษณะดังกล่าวไม่ครอบคลุมธรรมชาติและบริบทการทำงานของแต่ละสถาบัน
3. สมศ. แจ้งว่าในรอบการประเมินปี พ.ศ. 2556 จะยังไม่มีผลการจัดอันดับมหาวิทยาลัยระดับโลกมาใช้เป็นเกณฑ์การประเมินคุณภาพ
4. สมศ. แจ้งว่าในรอบการประเมินปี พ.ศ. 2556 สกอ. จะมีการทำ accredit หลักสูตร เป็นส่วนหนึ่งของกลไกการประเมินคุณภาพภายใน เบื้องต้นคาดว่าจะใช้เกณฑ์ Asean University Network Quality Assurance (AUN-QA)
5. สมศ. แจ้งว่าเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอกรอบสี่ยังคงกำหนดตัวบ่งชี้ 20 ตัวบ่งชี้ดังที่ได้เคยแจ้งให้สถาบันอุดมศึกษาทราบก่อนหน้านี้ ทั้งนี้ สมศ. จะยอมให้มีการปรับเปลี่ยนหรือแก้ไขเฉพาะเกณฑ์การประเมินของตัวบ่งชี้

มติที่ประชุม รับทราบ

วาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุม

พิจารณารับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ทอมก ครั้งที่ 4/2556 วันพุธที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ.2556 เวลา 08.30 – 11.30 ณ ห้องประชุมบวร รัตนประสิทธิ์ ชั้น 2 อาคารสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยพะเยา จังหวัดพะเยา

ทั้งนี้ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ส่ง (ร่าง) รายงานดังกล่าวผ่านทางระบบอีเมลให้แก่คณะกรรมการฯ พิจารณา ในวันพุธที่ 5 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2557 โดยฝ่ายเลขานุการฯ ได้รับข้อคิดเห็นและเสนอแนะมา ปรับแก้ไข (ร่าง) รายงานการประชุมตามที่เสนอ (เอกสารประกอบการประชุมที่ 1)

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 4/2556 โดยมีการปรับแก้ไข ดังนี้

1. หน้าที่ 4 บรรทัดที่ 4 จาก “ครอบคลุม” เปลี่ยนเป็น “ครอบคลุม”
2. หน้าที่ 5 วาระที่ 1.2 ย่อหน้าที่ 2 บรรทัดที่ 2 จาก “อีเมลล์” เปลี่ยนเป็น “อีเมล”
3. หน้าที่ 6 ข้อที่ 4 บรรทัดสุดท้าย จาก “ซึ่งไม่น่าจะเป็นการแนวทางการประเมินที่ถูกต้อง” เปลี่ยนเป็น “ซึ่งไม่น่าจะเป็นแนวทางการประเมินที่ถูกต้อง”

วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

3.1 การจัดทำรายชื่อกomiteeการประเมินคุณภาพภายในของสถาบัน

ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ทอมก ครั้งที่ 4/2556 เห็นชอบให้มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลผู้ประเมินระหว่างสถาบันสมาชิกของ ทอมก เพื่อเป็นข้อมูลให้แต่ละสถาบันใช้ประกอบการเชิญผู้ประเมินหรือผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญเหมาะสมตามบริบทของแต่ละสถาบัน โดยฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำแบบฟอร์มรวบรวมรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิและส่งให้สถาบันสมาชิกในวันที่ 10 มกราคม 2557 เพื่อใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้สรุปสถาบันที่ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รับข้อมูลแล้ว ดังนี้

ลำดับ	มหาวิทยาลัย / สถาบัน	สถานะการส่ง
1.	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	ได้รับข้อมูลแล้ว
2.	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	ได้รับข้อมูลแล้ว
3.	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	ยังไม่ได้รับข้อมูล
4.	มหาวิทยาลัยทักษิณ	ได้รับข้อมูลแล้ว
5.	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	ได้รับข้อมูลแล้ว
6.	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	ได้รับข้อมูลแล้ว
7.	มหาวิทยาลัยบูรพา	ได้รับข้อมูลแล้ว
8.	มหาวิทยาลัยพะเยา	ยังไม่ได้รับข้อมูล

ลำดับ	มหาวิทยาลัย / สถาบัน	สถานะการส่ง
9.	มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย	ยังไม่ได้รับข้อมูล
10.	มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย	ยังไม่ได้รับข้อมูล
11.	มหาวิทยาลัยมหิดล	ยังไม่ได้รับข้อมูล
12.	มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง	ได้รับข้อมูลแล้ว
13.	มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	ได้รับข้อมูลแล้ว
14.	สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง	ได้รับข้อมูลแล้ว

*ข้อมูล ณ วันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2557

มติที่ประชุม

1. ให้หน่วยงานที่มีสถานะการส่ง “ยังไม่ได้รับข้อมูล” เร่งดำเนินการจัดส่งข้อมูลให้แก่ฝ่ายเลขานุการฯ
2. ให้ฝ่ายเลขานุการฯ รวบรวมข้อมูลผู้ประเมินที่ได้จากทุกสถาบันนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ทอมก ครั้งถัดไป เพื่อพิจารณาอีกครั้งก่อนเผยแพร่บน site ของคณะกรรมการฯ

วาระที่ 4 เรื่องพิจารณา

4.1 การกำหนดประเด็นการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ทอมก ครั้งที่ 2/2557 ณ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ตามที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้รับเป็นเจ้าภาพการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ทอมก ครั้งที่ 2/2557 ในเดือนพฤษภาคม 2557 ประธานได้หารือกับผู้อำนวยการสำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษา รศ.อุษณีย์ คำประกอบ ในเบื้องต้นแล้ว และขอข้อคิดเห็นเพิ่มเติมจากคณะกรรมการซึ่งได้ข้อสรุปดังนี้

1. กำหนดการประชุมวันที่ 19 – 20 พฤษภาคม พ.ศ. 2557 โดยช่วงบ่ายของวันที่ 19 จะเป็นวาระการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และวันที่ 20 จะเป็นวาระการประชุมคณะกรรมการฯ
2. สำหรับหัวข้อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้เรื่องด้วย สกอ. มีแนวโน้มจะจัดทำเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร โดยใช้เกณฑ์การประเมินคุณภาพแบบเดียวกับเกณฑ์ AUN-QA ซึ่งคณะวิศวกรรมศาสตร์ ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้นำมาใช้ในการประกันคุณภาพหน่วยงาน การประชุมครั้งนี้จึงเป็นโอกาสที่ดีที่คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ทอมก และผู้แทนของภาควิชาฯ จะได้ร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้วิธีการดำเนินการ จุดเด่น และข้อจำกัดของเกณฑ์ AUN-QA
3. สำหรับวาระการประชุมฯ เรื่องด้วย สกอ. รายงานผ่านที่ประชุมเครือข่ายอุดมศึกษาเชิงประเด็นการประกันคุณภาพการศึกษา (C-IQA) ว่าเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายในฉบับใหม่จะจัดทำแล้วเสร็จในเดือนเมษายน 2557 กอปรกับช่วงระยะเวลาเดียวกัน (ร่าง) เกณฑ์การประเมิน

คุณภาพภายนอกกรอบสี่ก็จะจัดทำแล้วเสร็จเช่นเดียวกัน จึงเห็นควรให้มีการอภิปรายตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน ตลอดจนแนวทางการเตรียมความพร้อมของสถาบันสำหรับเกณฑ์การประเมินคุณภาพทั้งของ สกอ. และ สมศ. ในการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ทอมก ครั้งที่ 2/2557

มติที่ประชุม เห็นชอบ

วาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

5.1 การแลกเปลี่ยนเรียนรู้แนวทางการประเมินคุณภาพภายในและการประเมินคุณภาพภายนอก

ตามที่ สกอ. และ สมศ. อยู่ระหว่างการปรับเปลี่ยนเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายในและการประเมินคุณภาพภายนอก ซึ่งคาดว่า สกอ. และ สมศ. จะประกาศใช้เกณฑ์การประเมินคุณภาพใหม่ภายในปี 2558 และ 2559 ตามลำดับจึงได้แลกเปลี่ยนข้อมูลตามที่แต่ละสถาบันทราบ เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมสำหรับการประเมินคุณภาพในอนาคต

สรุปประเด็นแลกเปลี่ยนเรียนรู้และข้อเสนอแนะ

1. การบันทึกข้อมูลลงในระบบฐานข้อมูล CHE QA Online

1.1 ควรพิจารณาจากนโยบายของประเทศว่าต้องการข้อมูลอะไรในการวัดผลการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษา แล้วนำมาสรุปเป็นข้อมูลที่ต้องการจัดเก็บ

1.2 การจัดเก็บข้อมูลขอให้เป็นการจัดเก็บข้อมูลดิบที่มีการจัดหมวดหมู่ และนิยามความหมายที่ชัดเจนเพื่อการดึงข้อมูลไปใช้ในการคำนวณของฐานข้อมูลที่ตอบโจทย์ตัวบ่งชี้ทั้ง สกอ. และ สมศ.

2. ในการนำเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายในฉบับใหม่มาใช้กับสถาบันอุดมศึกษา เพื่อให้สถาบันการศึกษาสามารถนำเกณฑ์ไปใช้เพื่อการพัฒนาคุณภาพได้จริงไม่ได้เป็นเพียงการจัดทำรายงานควรให้สถาบันมีระยะเวลาเตรียมความพร้อมไม่น้อยกว่า 3 ปี สำหรับ สมศ. (ถ้ายังคงไว้ซึ่งเจตนารมณ์ของการเก็บข้อมูล 3 ปี) และสำหรับ สกอ. ขึ้นอยู่กับลักษณะของเกณฑ์ว่าจะส่งผลต่อการทำงานทั้งระบบหรือไม่ แต่ไม่น้อยกว่า 1 ปี (ควรมี learning period)

3. ควรทำให้มั่นใจว่าผู้ประเมินมีความสามารถอย่างมีมาตรฐานที่ใกล้เคียงกัน เนื่องจากหลายตัวบ่งชี้ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้ประเมิน จึงต้องให้ความสำคัญกับคุณภาพของผู้ประเมินตามประเด็นดังนี้

3.1 ควรมีกฎเกณฑ์การคัดเลือกผู้ประเมินที่มีคุณภาพ โดยพิจารณาจากประสบการณ์ซึ่งควรมีครบทุกมิติอย่างน้อยที่สุดครบตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดโดย สกอ. หรือ สมศ. เช่น ความรู้ด้านบริหาร ด้านการเงิน ด้านบุคคล ฯลฯ

3.2 การพัฒนาผู้ประเมิน นอกจากความรู้ความเข้าใจเรื่องเกณฑ์ เจตนาการประเมินแล้วยังต้องมีทักษะอย่างอื่นที่จำเป็น เช่น ทักษะการวิเคราะห์ สังเคราะห์ ทักษะการสื่อสารอย่างเป็นกัลยาณมิตรที่มุ่งเน้นการพัฒนาคุณภาพ เป็นต้น

4. การประเมินในระดับหลักสูตร ควรให้สภาวิชาชีพเข้ามามีบทบาทในการตรวจประเมินตามประเด็น ดังนี้

4.1 ประเมินความพร้อมของอาจารย์และสิ่งสนับสนุนก่อนเปิดหลักสูตร

4.2 ประเมินคุณภาพของผู้เรียนและการบริหารหลักสูตรตามรอบหลักสูตร

มติที่ประชุม รับทราบและเห็นชอบเพื่อใช้เป็นข้อเสนอแนะตามความเหมาะสมต่อไป

ปิดประชุมเวลา 14.25 น.

นางสาวศศิกร สงขลา
ผู้บันทึกรายงานการประชุม

นายสุตเขต แจ็งกระจำง
ผู้ตรวจรายงานการประชุม